



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1678/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izjavitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LOS-94 j.d.o.o. u stečaju, OIB: 07078056403, Trg kralja Tomislava 70, Velika Gorica, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika KATICE KOMŠIĆ, OIB 42094934927, Beč, Missindorfstrasse 5/7, Republika Austrija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2851/2024-49 od 24. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika KATICE KOMŠIĆ iz Beča i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2851/2024-49 od 24. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2851/2024-49 od 24. ožujka 2026. odredio je prodaju nekretnina stečajnog dužnika LOS-94 j.d.o.o. u stečaju, OIB: 07078056403, Trg kralja Tomislava 70, Velika Gorica, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, na kojima razlučno pravo ima Zagrebačka banka na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 134 (E-115) k.o. Kurilovec Novi i Katica Komšić na nekretninama upisanim z.k.ul.br. 134 (E-26), z.k.ul.br. 134 (E-27) z.k.ul.br. 134 (E-15) k.o. Kurilovec Novi.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud svoju odluku donio na temelju odredbe čl. 247. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela razlučni vjerovnik Katica Komšić iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda o postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama. Tvrdi da rješenje ima samo tri rečenice te je time povrijeđeno njeno pravo na obrazloženu odluku iz čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Navodi da se sud u

obrazloženju uopće ne osvrće na odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a koja odredba predstavlja zakonom zajamčeno pravo razlučnog vjerovnika u prednosnom redu i sud je bio dužan u obrazloženju razmotriti primjenjivost te odredbe, a kako to nije učinio, dovedena je u nepovoljan položaj jer ne zna hoće li joj biti omogućeno korištenje tog prava. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti onih na koje žaliteljica upire. U odnosu na povredu ustavnog prava na pravično suđenje, propisanog odredbom čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14; dalje: Ustav) prema kojoj svaka osoba ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud, pravično i u razumnom roku odlučuje o njegovim pravima i obvezama te čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj 18/97, 6/99 - pročišćeni tekst, 8/99 - ispravak, 14/02, 1/06 i 13/17; dalje: Konvencija) sukladno kojoj odredbi se regulira pravo na pošteno suđenje radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi, svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično ispita njegov slučaj, ovaj sud zaključuje da razlučnom vjerovniku pobijanim rješenjem nije povrijeđeno Ustavno pravo zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava na pravično suđenje i čl. 6. st. 1. Konvencije, pravo na pošteno suđenje, jer obrazloženje rješenje o prodaji sadrži sve što je potrebno.

8. Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (...), a prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

9. Naime, nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom LOS-94 j.d.o.o., poslovni broj St-2851/2024-21 od 21. veljače 2025. stečajni upravitelj što je njegova obveza kao tijela stečajnog postupka je podnio sudu prijedlog za prodaju navedenih nekretnina, na kojima postoji razlučno pravo, u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovrsi na nekretninama i sud je donio odluku na temelju odredbe čl. 247. st. 1. i 2. SZ-a). Dakle, rješenjem se samo odlučuje o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, a Zaključkom o prodaji koji će sud

donijeti nakon pravomoćnosti rješenja odredit će se vrijednost nekretnine, način i uvjeti prodaje temeljem odredbe čl. 247. st. 3. SZ-a.

10. Žalbeni navod da je sud bio dužan u obrazloženju razmotriti primjenjivost odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a nije osnovan, jer kako je prethodno navedeno rješenjem se samo odlučuje o prodaji.

11. Skreće se pozornost žaliteljici da razlučni vjerovnik ne mora sudjelovati u javnoj dražbi da bi u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mogao dati izjavu da kupuje nekretninu niti je tom zakonskom odredbom propisan rok u kojem prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može dati takvu izjavu. Međutim, iako u formalnom smislu nije propisana prekluzija za isticanje te izjave, ona postoji u materijalnom smislu, jer svoju izjavu mora dati u vrijeme kada ona još može imati pravni učinak, a to je do završetka elektroničke javne dražbe.

12. S obzirom na to da žaliteljica svojim žalbenim navodima nije dovela u pitanje zakonitost pobijane odluke, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 28. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30887-3de10**

Kontrolni broj: **0c4ae-fa1f6-ff8cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.